

<b>C - Rubrique d'évaluation d'une vidéo avec un scénario</b>				
<b>Éléments recherchés</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>Aspects techniques</b>	<p>Le travail présenté est bien adapté au temps requis de l'activité.</p> <p>La vidéo présente de nombreux plans et angles de caméra différents. Le son est parfaitement audible et la qualité est excellente tout au long de la vidéo.</p> <p>Les sous-titres suivent le rythme des images et sont parfaitement dimensionnés pour être lus sans problème.</p>	<p>Le travail présenté respecte le temps requis.</p> <p>Bien que les élèves utilisent différents plans et angles dans la vidéo, certains ne sont pas de grande qualité. Le son et la qualité sont corrects tout au long de la vidéo.</p> <p>Les sous-titres apparaissent dans la vidéo et sont bien conçus, mais ils ne conservent pas le même format tout au long de la vidéo.</p>	<p>Le travail présenté respecte le temps imparti.</p> <p>Les élèves ont utilisé une modeste variété de plans et d'angles.</p> <p>Le son varie tout au long de la vidéo (parfois, on ne comprend pas ce qui est expliqué).</p> <p>Les sous-titres sont corrects mais parfois ils ne sont pas assez clairs.</p>	<p>Le travail présenté ne respecte pas le temps imparti.</p> <p>La qualité et le son de la vidéo ne sont pas bons.</p> <p>Les sous-titres sont très difficiles à lire.</p>
<b>Scénario</b>	<p>Le scénario de travail (bien organisé et très complet) a été élaboré dès le début de l'activité.</p> <p>Les élèves ont décrit en détail le processus de recherche historique qu'ils ont suivi.</p> <p>Il contient une riche liste de sites web qui ont été utilisés pour réaliser la vidéo.</p>	<p>Le scénario de travail a été bien fait et montre comment les élèves ont mené la recherche historique.</p> <p>La webographie présentée est suffisante.</p>	<p>Les élèves n'ont pas été capables d'être à jour avec leur scénario de travail ce qui a rendu difficile la vérification de leurs recherches historiques.</p> <p>La webographie présentée est pauvre.</p>	<p>Ils rédigent un scénario de travail incomplet et à la fin de la tâche.</p> <p>La webographie présentée est insuffisante.</p>
<b>Contenu</b>	<p>Le contenu est parfaitement conforme à ce qui a été demandé (les trois parties de la vidéo sont présentes et très bien développées) et il y a un important travail de recherche effectué par les élèves.</p> <p>Les informations fournies sont variées, correctes, exactes, précises, très détaillées et ne comportent pas d'erreurs.</p>	<p>Le contenu du mur virtuel est conforme à la demande, bien qu'il manque de profondeur dans le développement et la conclusion de la vidéo.</p> <p>Le travail de recherche fait par les élèves est correct.</p> <p>Les informations fournies sont fiables mais manquent de détails.</p>	<p>Le contenu et la recherche présentés dans la vidéo sont très superficiels, les parties de la vidéo sont à peine différenciées et les informations fournies ne sont pas bien vérifiées.</p>	<p>Le contenu et la recherche fait par les élèves ne sont pas suffisants et l'information contient des erreurs.</p>

<b>Originalité</b>	La vidéo est très attrayante et originale. La mise en scène du travail de recherche effectué était très créative, riche et imaginative, ce qui a permis de suivre facilement les explications des élèves.	La vidéo fait preuve d'une certaine originalité. Le travail fait preuve de l'utilisation de nouvelles idées pour présenter le contenu.	La vidéo est facile à voir mais sa présentation n'est pas vraiment originale.	La vidéo ne montre pas d'éléments originaux.
<b>Travail en groupe</b>	Le groupe a été capable de travailler en coopération. Tous les élèves du groupe ont écouté et respecté les opinions des autres et le résultat a été un travail de grande qualité. Ils ont également été capables de s'organiser pour vérifier le résultat final (scénario bien écrit, sous-titres sans fautes d'orthographe, etc.)	Les élèves ont pu travailler en groupe la plupart du temps, en écoutant et en respectant les opinions de tous les membres et, par conséquent, le travail est de bonne qualité, bien que leur scénario ou leurs sous-titres contiennent quelques fautes d'orthographe.	Parfois, le groupe n'a pas été capable de travailler en coopération, et bien que la plupart des élèves aient écouté et respecté les opinions des autres, des problèmes d'organisation et de répartition des tâches ont abouti à un travail de qualité médiocre. Les documents (vidéo et script) ont été présentés avec de nombreuses fautes d'orthographe.	Les élèves n'ont pas travaillé en groupe, la répartition des tâches n'a pas été faite correctement et certains membres n'ont pas participé à l'élaboration du travail, ce qui a donné lieu à un travail de très faible qualité.