



Anexo 13. Rúbrica para evaluar el mapa conceptual

Criterios de evaluación 2.1, 2.2 y 4.1.

CRITERIOS ESPECÍFICOS	EXCELENTE 5	MUY BIEN 4	BIEN 3	REGULAR 2	MAL 1
1. Título del mapa	El título refleja claramente el contenido del tema y está correctamente situado y destacado.	El título refleja claramente el contenido del tema y está correctamente situado.	El título refleja claramente el contenido del tema, pero no está bien situado.	El propósito del tema no aparece claramente reflejado en el título.	El título no hace referencia al propósito principal.
2. Conceptos principales	Todos los conceptos presentan una conexión adecuada mediante palabras clave o frases.	La mayoría de los conceptos presentan una conexión adecuada mediante palabras clave o frases.	Los conceptos clave están reflejados, pero no existe una adecuada conexión entre ellos.	Faltan algunos conceptos clave y están mal conectados.	No utiliza palabras clave o frases para enlazar los conceptos o no guardan relación entre sí.
3. Organización y estructura	Presenta una estructura jerárquica completa y equilibrada, organizada y fácil de interpretar.	Presenta una estructura jerárquica clara, algo simple pero fácil de interpretar.	Presenta una estructura muy simple, algo difusa pero fácil de seguir.	La estructura es demasiado simple, confusa y complicada de seguir.	Estructura desorganizada, difícil de interpretar e ilegible.
4. Estética, diseño y presentación	Utiliza adecuadamente el color, espacio y organización de los contenidos. Añade imágenes e ilustraciones que aportan comprensión y enriquecen el tema.	Utiliza adecuadamente el color, espacio y organización de los contenidos. Incluye algunos recursos que aportan al tema.	Utiliza adecuadamente el color, espacio y organización de los contenidos. No añade ningún tipo de recursos.	El color o el espacio no están correctamente utilizados.	La presentación no responde a los criterios estéticos en cuanto a color y organización y no utiliza recursos que aporten al tema.
5. Formato de presentación	La entrega se realizó en tiempo y forma, con el título, nombre del autor, curso, docente y sin faltas ortográficas.	La entrega fue realizada en tiempo y forma, aunque faltan datos de identificación o hay entre 1 y 2 faltas ortográficas.	Faltan varios requisitos en el formato de presentación y hay 1 o 2 faltas ortográficas.	Faltan datos de identificación y tiene 3 o 4 faltas ortográficas.	No cumple el formato requerido o hay más de 4 faltas ortográficas.

Total: >18 puntos: Aceptado / 17-12 puntos: Requiere cambios / <12 puntos: Rechazado.